



AMENDEMENT 10.1

Raadsvergadering:	8 oktober 2026
Onderwerp:	Zorgvuldig proces - goed besluit
Agendapunt:	10 Veegplan 2026-1
Indiener:	PRO
Mede-indieners:	Trots op Bronckhorst

De raad van Bronckhorst in vergadering bijeen,
gehoord de beraadslagingen,

Constaterend dat:

1. het Veegplan 2026-1 aan de Petersdijk 4a te Zelhem een nieuw Lely Center van maximaal 3.500 m² mogelijk maakt, met functies voor onder meer reparatie, montage, instructie en demonstratie;
2. de provincie heeft vastgesteld dat artikel 5.72 van de Omgevingsverordening Gelderland niet in de ontwerp-motivering was behandeld. Ook was het plan niet vooraf voor provinciaal advies over deze wijziging voorgelegd;
3. niet kan worden gecontroleerd of het plan vóór de terinzagelegging volgens het Regionaal Programma Werklocaties ambtelijk en bestuurlijk regionaal is besproken. De voorgeschreven notitie en de verslagen van het overleg zitten niet bij de raadsstukken;
4. het college aangeeft dat de motivering over artikel 5.72 en de provinciale belangen daarna is aangepast, maar deze actuele motivering niet bij de raadsstukken zit;
5. ook geen volledige versie van de aangepaste planregels is bijgevoegd. Daardoor kan de raad niet controleren welke regels precies worden vastgesteld, of alleen het Lely Center is toegestaan en hoe de toegestane activiteiten en bouw mogelijkheden worden begrensd;
6. de locatiekeuze mede wordt onderbouwd met de nauwe samenhang tussen het Lely Center en het melkveebedrijf. In de beschikbare regels staat echter niet dat het Lely Center alleen mag blijven als het melkveebedrijf operationeel blijft;
7. niet duidelijk is waarom de instructie- en demonstratiefunctie een operationeel melkveebedrijf op hetzelfde erf nodig maakt. Ook is niet duidelijk op welke regel eventuele demonstraties in de agrarische stallen zijn gebaseerd;
8. de verkeersmemo niet bij de raadsstukken zit. Daardoor kan de raad niet controleren of de gevolgen voor verkeer en verkeersveiligheid voldoende zijn onderzocht en of noodzakelijke maatregelen zijn geregeld;
9. niet duidelijk is waarom deze grote ontwikkeling in het buitengebied, waarbij ook provinciale belangen spelen, als A-plan is behandeld en niet als B-plan. Daardoor kan de raad niet beoordelen of de gemeente voldoende regie heeft gevoerd op de voorbereiding en participatie;
10. er gereede twijfel bestaat of er van een Evenwichtige Functie Toedeling Aan Locaties (EFTAL) sprake is.

Van oordeel dat:

1. een niet-agrarische ontwikkeling van deze omvang in het buitengebied overtuigend moet worden gemotiveerd en juridisch zorgvuldig moet worden begrensd;
2. de lange voorgeschiedenis van dit plan vraagt om een zorgvuldige en controleerbare afronding, waarbij de raad over alle actuele stukken moet beschikken;

3. de raad met de nu beschikbare stukken onvoldoende kan beoordelen of alle noodzakelijke stappen zorgvuldig zijn doorlopen en welke regels precies worden vastgesteld;
4. het planonderdeel Petersdijk 4a Zelhem daarom nu niet kan worden vastgesteld (inclusief de daarmee samenhangende locatie Aaltenseweg 20 Zelhem) en pas na aanvulling en verbetering afzonderlijk aan de raad moet worden voorgelegd.

Besluit:

Oorspronkelijke beslispunten:

1. In te stemmen met de 'Reactienota zienswijzen – Nota ambtshalve wijzigingen';
2. Het omgevingsplan 'Veegplan 2026-1' gewijzigd vast te stellen, zoals omschreven in de het besluit behorende 'Reactienota zienswijzen – Nota ambtshalve wijzigingen'.

Te vervangen door:

1. In te stemmen met de Reactienota zienswijzen – Nota ambtshalve en technische wijzigingen, met uitzondering van de onderdelen die betrekking hebben op het planonderdeel Petersdijk 4a te Zelhem;
2. Het omgevingsplan 'Veegplan 2026-1' gewijzigd vast te stellen, zoals omschreven in het besluit behorende 'Reactienota zienswijzen – Nota ambtshalve wijzigingen' met uitzondering van het planonderdeel Petersdijk 4a te Zelhem, inclusief de daarmee samenhangende locatie Aaltenseweg 20 Zelhem.
3. Het college te verzoeken een aangepast plan voor Petersdijk 4a opnieuw afzonderlijk aan de raad voor te leggen, voorzien van een actuele motivering, uitgewerkte regels of voorwaarden, de relevante onderzoeken en een verantwoording van de participatie.

Besluit:	Met 6 stemmen voor (PRO, LB, ToB) en 18 stemmen tegen (GBB, CDA, VVD, D66) is het amendement verworpen.
Datum besluit:	8 oktober 2026